

**И.Ю. Гусев,**старший юрист юридической фирмы *VEGAS LEX*

Комментируемый налоговый спор — одно из немногих судебных дел, в рамках которого налоговому органу удалось фактически применить положения ст. 252, 265, 266 НК РФ во взаимосвязи с Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53. Это привело к отказу от принятия к учету расходов, понесенных налогоплательщиком по сделкам, которые не влекли для общества экономического эффекта, и экономически нецелесообразных.

Стоит признать, что высокий уровень доказательств, полученных налоговым органом в ходе проведенной налоговой проверки, позволил инспекции достичь положительного результата судебных прений и не предоставил возможности налогоплательщику опровергнуть доводы инспекции, изложенные в материалах проверки.

Суды трех инстанций пришли к выводам о том, что налогоплательщик не опроверг доводы инспекции, основанные на отсутствии документального подтверждения правомерности отнесения к расходам, уменьшающим доход при исчислении налога на прибыль, затрат по договору на оказание консультационных услуг и суммы исчисленного по договору НДС, а также о неправомерности учета прощенного долга до истечения срока исковой давности по договору с взаимозависимой компанией.

Суды, приняв позицию налогового органа и оценив доказательства, отметили обезличенность представленных налогоплательщиком отчетов и актов по договору на оказание консультационных услуг, зафиксировав несоответствие результата по договору с его предметом при наличии доказательств того, что аналогичные по составу услуги были оказаны иными организациями. Представленные налоговым органом доказательства позволили судам прийти к выводу об отсутствии реальных хозяйственных операций по оказанию налогоплательщику консультационных услуг его контрагентом и организации формального документооборота по спорной сделке, что привело к получению налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В отношении затрат налогоплательщика, понесенных в результате прощения долга взаимозависимой организации, суды отметили, что налогоплательщик не доказал принятия мер по взысканию задолженности в судебном порядке и наличия намерений по возврату долга взаимозависимой компанией в сроки, указанные в договоре займа.

Все вышесказанное привело к выводам об отсутствии у налогоплательщика права на учет в составе внереализационных расходов задолженности, списанной на основании соглашения о прощении долга, поскольку такие затраты не соответствуют критериям ст. 252 НК РФ.

Важно отметить, что попытки налогоплательщика объяснить внереализационные расходы, понесенные в результате прощения долга, с помощью положений Постановления Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 № 2833/10 были пресечены судами и отклонены. При этом суды указали на отсутствие интересов сторон, заключивших соглашение о прощении долга, в досрочном исполнении обязательств и восстановлении платежеспособности контрагента ввиду инициирования самим налогоплательщиком процедуры ликвидации контрагента (заемщика) через месяц после заключения спорного соглашения.

Таким образом, устойчивая позиция налогового органа и собранные им в ходе проверки доказательства позволили инспекции отстоять результаты проверки в судах трех инстанций, практически не оставив налогоплательщику шансов на реабилитацию выводов, изложенных в налоговом решении.